**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום פתח-תקוה** | | **פ 003610/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת דבורה עטר** | **תאריך:** | **10/07/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  |  | **מאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **1. מועאד בן כאמל ריאן**  **2. מוחמד בן עפיף ריאן** | |  |
|  |  |  | **נאשמים** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ מאשימה- עו"ד אורנית צור-לוטן**  **הנאשמים באמצעות ליווי**  **ב"כ הנאשמים- עו"ד דוד זילברמן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073)

**גזר דין**

1. הנאשמים הורשעו עפ"י הודייתם בעובדות כתב האישום המתוקן בביצוע עבירות של החזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן:"החוק") והחזקת תחמושת, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק.

הנאשם 2 הורשע בנוסף בביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק.

1. ביום 21/07/05 נגנב אקדח מסוג ברטה D89851Y מביתם של גלית לוין – גור ויאיר אלוני, ברח' היסמין 24, תל-מונד (להלן:"אקדח הברטה")

בסוף חודש אפריל נגנב אקדח מסוג רוג'ר 30023538 מביתו של שלמה קונדל, ברח' חרוזים ברמת גן (להלן:"אקדח הרוג'ר).

1. ביום 11/10/06 ביצעה המשטרה פשיטה בבית מגורים בכפר ברא, בן שלוש קומות המצוי בבניה ואשר בבעלותו של הנאשם 1. בעת הפשיטה נמצא הנאשם 1 על גג הבית כשברשותו אקדח הברטה טעון במחסנית ובה כדורי 9 מ"מ. ואילו הנאשם 2 שהה בקומה השנייה ברשותו אקדח הרוג'ר טעון במחסנית ובה כדורי 9 מ"מ.

כשהבחין הנאשם 1 בשוטרים זרק את אקדח הברטה לעבר חצר הבית הסמוך וניסה לברוח דרך המדרגות המובילות אל גג הבית וממנו.

כאשר הבחין הנאשם 2 בשוטרים זרק את אקדח הרוג'ר מהחלון , קפץ מחלון אחר ונפצע.

באותה העת הפר הנאשם 2, אשר היה בחזקת אסיר משוחרר, את תנאי שחרורו ,בכך שלא שהה בביתו.

1. טרם הוחל בשמיעת הראיות הודיעו הצדדים לביהמ"ש על עריכת הסדר טיעון. במסגרתו תוקן כתב האישום והוסכם כי יעתרו במשותף להשתת ענישה של 12 חודשי מאסר. עוד הוסכם כי ב"כ המאשימה תטען להפעלת מאסרים מותנים שתלויים ועומדים כנגד הנאשמים במצטבר לתקופת מאסר זו ואילו ב"כ הנאשם יטען להפעלתם בחופף.
2. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירות אותן ביצעו הנאשמים ואת רף הענישה הנוהג בעבירות ממין אלה. עוד הדגישה לחומרה את עברם הפלילי של הנאשמים והיות מאסר מותנה תלוי ועומד כנגדם וכן את ביצוע העבירות על ידי הנאשם 2 תוך הפרת תנאי השחרור וזלזול במערכות אכיפת החוק. בנוסף ציינה לחומרה את העובדה כי כלי הנשק הוחזקו לשימוש מיידי ואת נסיונם של הנאשמים להסתיר ראיות, עם הגעת השוטרים.

לטענתה, הענישה על פי עתירת ההגנה, באופן שיושת על הנאשמים מאסר לתקופה של שנה אחת, חורגת לקולא בנסיבות העניין ועל כן עתרה לבית המשפט לכבד את הסדר הטיעון כעתירת המאשימה כך שינתן מענה הולם למעשיהם.

1. ב"כ הנאשם טען מנגד בדבר קולת נסיבות ביצוע העבירות והרקע להחזקת כלי הנשק, לצורך הגנה עצמית, בשל החשש לחייהם מפאת טענה כי הינם מעורבים ברצח של בן למשפחת חרירי.

הוא טען בנוסף כי בשל נסיבות החזקת הנשק אף אין לקבוע שהנאשמים פרשו באופן מוטעה את ההקלה לה זכו מעם בית המשפט בגזר הדין נשוא המאסרים המותנים ועתר לבית המשפט שלא למצות עימם את הדין באופן שסך הכל ירצו הנאשמים 12 חודשי מאסר.

1. בשל גילו של הנאשם 2 התקבל תסקיר של שירות המבחן. מהתסקיר עלה כי הנאשם 2 הסביר את הסתבכויותיו עם החוק על רקע קשרים חברתיים עם משפחה הנמצאת בסכסוך דמים עם משפחה אחרת ובשל תחושת האיום התמידית בה הינו מצוי והצורך להגן על עצמו.

באשר לנסיבות העבירות תיאר הנאשם 2 כי פעל מתוך תחושת חוסר אונים ורצון להגן על עצמו ונטה להאשים גורמים בממסד בהסתבכותו הנוכחית. כמו כן בלט פער בין תיאורו את עצמו ותפקודו הנורמטיבי לבין עברו הפלילי והמיוחס לו היום.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם 2 מתקשה לקחת אחריות על התנהגותו או לבחון באופן רגשי את הסתבכויותיו ועל כן העריכו כי לא תהיה יעילות בהתערבות טיפולית.

1. הנאשם 1 הינו יליד שנת 1984. בעברו ביצוע עבירה של החזקת נשק בשנת 05, בגינה ריצה 5 חודשי מאסר בפועל ותלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה של 9 חודשים שהינו בר הפעלה בתיק זה.

הנאשם 2 הינו יליד שנת 1985. בעברו ביצוע עבירות בניגוד ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) , משנת 06 וכן ביצוע עבירה של החזקת נשק ואיומים, בשנת 05, בגינה ריצה 13 חודשי מאסר בפועל ותלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה של 10 חודשים שהינו בר הפעלה בתיק זה.

1. חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים ופוטנציאל המסוכנות הנובע מהן לבטחון הציבור הינם מן המפורסמות. מימדיה המדאיגים של התופעה בחברתנו כחלק מנגע האלימות שפשה בה והקלות הבלתי נסבלת של שימוש בנשק כפתרון סכסוכים, מחייבים תגובה עונשית מחמירה ומציבת גבולות. כזו שיהא בה כדי להבהיר את החומרה ולשם הרתעה על מנת למגר תופעה פסולה זאת.
2. וביתר שאת בענייננו.

שני הנאשמים נשאו על גופם כלי נשק טעונים בתחמושת שנגנבו זמן מה טרם כך . אף אם אצא מנקודת הנחה כי הנשק הוחזק מחמת חששם של הנאשמים מפני איום על חייהם ולשם הגנה עצמית, לא יהא בכך כדי להקל מחומרת המעשים. שכן משמעות הדבר הצהרת כוונות לעשות שימוש בנשק שלא כדין, תחת מיצוי הליכים חוקיים כמתחייב בכל חברה מתוקנת.

יתירה מכך, הנורמות העברייניות שסיגלו להם הנאשמים נלמדות מאליהן מנסיבות ביצוע העבירות בהן הודו. בעת שהוברר להם כי הגיעו שוטרים לבניין בו שהו נקטו בפעולות מיידיות על מנת להימלט מפניהם ואף על מנת להעלים את כלי הנשק.

חומרה נוספת בכך כי שני הנאשמים ריצו עונש של מאסר בפועל בגין עבירות זהות, אשר לא היה בו או במאסר מותנה לתקופה ממושכת שהושת עליהם כדי להבהיר להם את חומרת המעשים או למנוע מהם מלשוב עליהם.

באשר לנאשם 2 ייאמר בנוסף כי מורת הדין אינה חלה עליו בעת שבעזות מצח הפר את תנאי השחרור ממאסרו ואף החשש להישנות העבירות לא הופג לנוכח המפורט בתסקיר.

1. לנוכח סך כל הנסיבות לחומרה היה מקום למצות את הדין עם הנאשמים. ואולם על בית המשפט לשים לנגד עיניו את עצם עריכת הסדר הטיעון בין הצדדים ולכבדו אלא במקרים חריגים בהם הופר באופן בוטה האיזון שבין האינטרס הפרטי של הנאשמים לבין האינטרס הציבורי והכל תוך שחזקה על המאשימה כי שקלה את סך כל השיקולים הראויים טרם עריכתו.
2. משכך שמתי לנגד עיני אל מול סך כל הנסיבות לחומרה את סך כל הנסיבות לקולא. לרבות הודיית הנאשמים הגם שלא באופן מיידי ואולם טרם הוחל בשמיעת הראיות ואף נסיבותיהם האישיות של הנאשמים כפי שפורטו על ידי בא כוחם לא נעלמו מעיני. בסופו של יום באתי לכלל מסקנה כי הסדר הטיעון עומד במבחני הפסיקה ועל כן אכבדו.
3. אשר על כן אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

באשר לנאשם 1

* + 1. מאסר בפועל למשך 12 חודשים.
    2. אני מפעילה את המאסר המותנה אשר הוטל עליו בת.פ. 3243/05 (שלום פ"ת) של 9 חודשים בחופף ובמצטבר באופן שסך הכל ירצה 19 חודשי מאסר שמניינם מיום מעצרו 11.10.06 .
    3. 12 חודשים מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים את העבירות בהן הורשע.

באשר לנאשם 2

1. מאסר בפועל למשך 12 חודשים.
2. אני מפעילה את המאסר המותנה אשר הוטל עליו בת.פ. 3808/05 ( שלום פ"ת) של 10 חודשים בחופף ובמצטבר באופן שסך הכל ירצה 21 חודשי מאסר שמניינם מיום מעצרו 11.10.06.
3. 12 חודשים מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירה מסוג פשע.
4. 7 חודשים מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים כל עבירה מסוג עוון.

5129371

54678313

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

**ניתן היום, כ"ד בתמוז, תשס"ז (10 ביולי 2007) במעמד הצדדים.**

דבורה עטר 54678313-3610/06

|  |
| --- |
| **דבורה עטר, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה